|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |  |
| ת"פ 17776-11-21 מדינת ישראל נ' סולימן | | |  |  |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עוה"ד מירי ביטון הראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **הוד סולימן ע"י ב"כ עוה"ד בנימין בן נתן** | | |

כתבי עת[:](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)

[מרדכי בן דרור, "בית המשפט העליון - מבנה חדש והערכות חדשה", המשפט, א (תשנ"ג) 15](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.c)(ג), [6](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.6), [9](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.9), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.6)(6), [9](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.9), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע במסגרת הסדר דיוני בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירת **נשיאת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, על רקע סכסוך שכנים בין המתלוננת לחברו של הנאשם, גמלה בלבו של הנאשם החלטה להשליך רימון הלם לעבר ביתה במטרה להפחידה. ביום 8.8.21, בשעה 09:00 או סמוך לכך, **נשא הנאשם רימון הלם סנוור 7290, הפעילו והשליכו לעבר ביתה של המתלוננת**. כתוצאה מכך נגרם קול נפץ עז שהטיל אימה ופחד על המתלוננת ושכניה.

1. ביום 7.11.22 הציגו הצדדים הסדר דיוני, במסגרתו הודה והורשע הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן והופנה לתסקיר שירות המבחן, ללא להסכמות עונשיות.

**חוות דעת פסיכיאטריות (1.2.23, 15.11.21)**

1. הנאשם מוכר למערכת הפסיכיאטרית, אובחן כלוקה בהפרעה סכיזואפקטיבית המתאפיינת במצבים פסיכוטיים (מחשבות שווא או הזיות) עם פגיעה בשיפוט ובבוחן המציאות ובמצב דיכאוני מג'ורי או מניה. תואר כי הוא לוקה במחלת נפש המתאפיינת בגליות, תקופות הוא שרוי במצב פסיכוטי עם כושר שיפוט ובוחן מציאות לקויים, לצד תקופות שנמצא בהפוגה ממצבים אלו ושומר על כושר שיפוט תקין. בחוות הדעת שנערכה בתיק זה הנאשם נמצא כשיר לעמוד לדין וכי במועד ביצוע העבירה לא היה שרוי במצב פסיכוטי או אפקטימי מאג'ורי, ידע להבדיל בין טוב ורע, מותר ואסור, בוחן המציאות היה תקין לכן נמצא אחראי למעשיו.

**תסקירי שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם הוגשו חמישה תסקירים, בסופם לא בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.
2. על פי התסקיר הראשון (18.6.23) הנאשם, בן 27, רווק, מתגורר בבית אביו. במשפחת מוצאו הוריו גרושים, תיאר שבילדותו חווה אלימות פיזית חמורה מצד אביו ושהה תקופה עם אמו ואחיותיו במקלט לנשים נפגעות אלימות. הנאשם תיאר קשיי הסתגלות למסגרות הלימודיות כשהתנהלותו באותה תקופה אופיינה בביקור לא סדיר בבית הספר, שוטטות והתנהגויות אלימות. הוא שירת שירות צבאי כעובד כללי, במהלך השירות התקשה לשמור על תפקוד יציב לאורך זמן וריצה מאסרים בכלא צבאי עד ששוחרר על רקע אי התאמה. בהמשך עבד לאורך השנים באופן מזדמן ולא יציב בתחומים שונים אך לרוב נעדר מסגרת ופיתח דפוסי התמכרות לאלכוהול וסמים. מאז התפרצות הקורונה חלה התדרדרות במצבו הנפשי והוא לא עובד. בעברו התקיים מקצבת נכות זמנית על רקע נפשי והעדר כושר עבודה בשיעור 100%, כיום לא זכאי לסל שיקום על רקע מעורבותו בפלילים.

**באשר לביצוע העבירה**, הנאשם נוטל אחריות על התנהלותו, לדבריו ביצע את העבירה כדי לרצות את חברו שסיפק לו סמים ללא תשלום, החבר פנה אליו בבקשה להשליך רימון לעבר ביתה של המתלוננת, סיפק לו את הרימון והוא השליכו. עוד לדבריו באותה תקופה מצבו הנפשי לא היה יציב, השתמש בסמים וסבב בחברה שולית ועבריינית. הנאשם מכיר בחומרת מעשיו ובנזק שגרם, הביע צער, חרטה ואמפתיה למתלוננת ומעוניין לפצות על מעשיו.

**באשר לשימוש בחומרים פסיכואקטיביים**, תיאר כי החל מגיל 13 צורך אלכוהול, החל מגיל 17 הגביר צריכתו, בהמשך עבר לצרוך סמים מסוג קנאביס ו"נייס גאי" באופן אינטנסיבי. שיתף כי ביום מעצרו היה תחת השפעת תרופות ממקור אופיאטי אותן צרך ללא פיקוח או בקרה רפואית. מאז לא צורך אלכוהול וסמים, זומן לשתי בדיקות שתן אך לא מסרן כנדרש.

**באשר להליך הטיפולי**, שולב במסגרת צו פיקוח מעצר בקהילה הטיפולית לתחלואה כפולה לנפגעי התמכרויות "צעדים-קרית שלמה", בה שהה כשמונה חודשים אז הוחלט על הפסקת הטיפול בשל נסיגה במצבו הנפשי, במהלך תקופה זו אושפז פעמיים באשפוז פסיכיאטרי. במסגרת אשפוזו האחרון סירב לקבל עזרה מהצוות הטיפולי, דיווח על מחשבות אובדניות ופגע בעצמו. לאחר הפסקת הטיפול בקהילה שהה באשפוז בבית חולים פסיכיאטרי "לב השרון" ובהמשך שולב במרכז לנפגעי התמכרויות "בית חוסן" בעיר מגוריו. מגורמי הטיפול במרכז עלה כי מוסר בדיקות שתן נקיות אך נוכח מצב נפשי שלא יוצב קיים קושי ליתן מענה לצרכיו. לנאשם הומלץ, נוכח מצבו, להשתלב במסגרת טיפול סגורה אך הוא סירב וביקש להסתפק בטיפול במרכז יום. שירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון בינונית למעורבות אלימה בעתיד.

1. מהתסקירים הבאים (האחרון מיום 13.2.24) עולה כי מצבו הורע, הנאשם חזר לצרוך סמים באופן אינטנסיבי וסובל מתנודות במצבי רוחו, מחשבות שווא ומחשבות אובדניות. בדיקת שתן שמסר (חודש 11/23) נמצאה חיובית לסמים קוקאין וקנביס. הנאשם שהה בטיפול באשפוזית לתחלואה כפולה במתכונת סגורה למשך חודש ימים, חרף המלצת גורמי הטיפול הביע חוסר מוטיבציה להמשיך במסגרת שכזו, שלל נזקקות טיפולית בתחום הסמים וטען כי מסוגל להגמל מהסמים בעצמו וללא עזרה. שירות המבחן התרשם כי סובל מדפוסי התמכרות עמוקים אך נעדר יכולת וכוחות להירתם לטיפול ועל כן לא בא בהמלצה טיפולית.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד לדובסקי, עמד על פגיעת מעשיו בערכים המוגנים של שמירה על שלום הציבור ובטחונו, כשנסיבות ביצוע העבירה ותוצאותיה מלמדות על עוצמת פגיעה ברף בינוני גבוה. עוד טען כי העבירה בוצעה באופן בלעדי על ידי הנאשם, אופן ביצועה מלמד על תכנון מקדים ונגישותו לנשק. תוצאות מעשהו, פיצוץ רימון בבניין מגורים מאוכלס הוא בבחינת אירוע טראומטי ופוטנציאל הנזק רב ועתר למתחם הנע בין 48-24 חודשי מאסר. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה – לנאשם עבר פלילי, הרשעתו האחרונה בעבירת אלימות ותלוי לחובתו מאסר על תנאי בר הפעלה, לשיטת המאשימה מצבו אינו מצדיק חריגה מהמתחם מטעמים של קרבה לסייג אלא בתוך המתחם נוכח מצבו הנפשי ועתרה למקמו בתחתית המתחם ולהפעיל את המאסר המותנה במצטבר למאסרו בצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלוננת.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד ב. בן נתן, סבור כי נסיבותיו המיוחדות של הנאשם ומעשהו מאפשר להסתפק בעונש מתון בקרבה לסייג נוכח מצבו הנפשי ולהמנע מהטלת עונש מאסר. לטענתו, כתב האישום תוקן משמעותית לקולא, לא נגרם נזק לגוף או לרכוש והרימון לא הושלך לעבר אדם אלא לעבר רכוש. עוד עמד על הודאתו שחסכה את העדת המתלוננת, על כך שעושה מאמץ לשמור על ניקיון מסמים ועל כך שנוטל אחריות ומביע חרטה על מעשיו. לטענתו הנאשם ביצע את המעשה בשל מצבו הנפשי הירוד באותה עת והוא מצוי בקרבה לסייג האחריות הפלילית, וכי לא מצליח להתמיד בהליכי הטיפול בשל נסיגות במצבו הנפשי. על כן מבקש לגזור עליו עונש שנותן ביטוי משמעותי למצבו הנפשי ולנסיבותיו ולהסתפק בעונש החופף את תקופת מעצרו או צו של"צ.

הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעתירתם העונשית.

1. עוד שמעתי את אביו של הנאשם שהביע צער על מעשי בנו, וסיפר כי מאז הסתבכותו הוא תומך בו ומסייע לו להשתקם. **הנאשם בדברו האחרון** הצטער על מעשיו, לדבריו לא התכוון לפגוע או להפחיד אף אחד.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. הנאשם השליך רימון רסס עבור אחר ועל רקע סכסוך שכנים בין האחר לשכנתו, מטרת המעשה היה להטיל אימה על השכנה המתלוננת, הרימון התפוצץ בפתח ביתה וגרם לקול נפץ עז. מעשיו פגעו פגיעה ממשית בשלומה של המתלוננת והציבור, בטחונם ושלוות חייהם. נוכח תיקון כתב האישום לקולא הורשע הנאשם בעבירה של נשיאת נשק בלבד אך אין בכך כדי להפחית מחומרת מעשיו. מדיניות הענישה בעבירות נשק באשר הן מצויה במגמת החמרה נוקשה ועקבית, תוך מתן משקל כבד לשיקולי הרתעה ([ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פס' 14(31.5.2022); ב[ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדנית ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פס' 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022)). בהקשר זה נזכיר את תיקון 140 לחוק בגדרו נקבע עונש מינימום בעבירות נשק.

באשר לעבירות שבוצעו בנשק מסוג רימון הלם נקבע כי מידת פוטנציאל הנזק ממנו פחותה בהשוואה לכלי נשק אחרים ונעשה בו שימוש בעיקר למטרת איום:

**"רבות נכתב על החומרה הרבה הטמונה בעבירות הנשק למיניהן ובשנים האחרונות אנו עדים למגמת החמרה בענישה בעבירות נשק .... יש לראות בחומרה מיוחדת את הקלות הבלתי נסבלת של שימוש בנשק בטבורה של עיר, מעשה מתוכנן שנעשה תוך זריעת בהלה ופחד בקרב אנשי המקום. אכן, הנזק הפוטנציאלי של רימון הלם הוא נמוך מזה של רימון רסס ....אך לא ניתן להתעלם מהאפקט שהוא יוצר ומהבהלה שיש בכוחו לזרוע בקרב הציבור ושומא על בית המשפט לתרום את חלקו במלחמה על תחושת הביטחון האישי של הציבור")** דברי כב' השופט עמית ב[ע"פ 5336/16](http://www.nevo.co.il/case/21477388) **סעיד אל רחים עזאם ואח' נ' מדינת ישראל**, פסקה 3 (8.9.2016) (להלן: "עניין עזאם")**.**

1. בענייננו, הנאשם פעל בשם חברו, התערב בסכסוך לא לו, הצטייד ברימון הלם והשליכו לעבר ביתה של המתלוננת במטרה לאיים ולערער את שלומה ובטחונה. פיצוץ הרימון, בפתח בית המתלוננת בבניין מגורים בשעת בוקר, גרם לקול נפץ עז שהטיל אימה ופחד על המתלוננת ושכניה. בחינת מידת פגיעת מעשי הנאשם בערך המוגן מובילה למסקנה כי הפגיעה **היא ברף הבינוני.** בהקשר זה אתן משקל לרקע לביצוע העבירה, לסוג הנשק, ולפוטנציאל הנזק שאינו חמור.
2. **אשר לקרבה לסייג לאחריות פלילית**- לטענת ההגנה, מחלת הנפש ממנה סובל ותסמיניה מקרבת את הנאשם לסייג לאחריות פלילית בהתאם [לסעיף 40ט'(6)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.6) ו-([9](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.9)) לחוק ויש ליתן לה משקל משמעותי כנסיבה לקולה בקביעת מתחם הענישה. על פי סעיפי החוק, במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, יש להתחשב בקביעת מתחם העונש ההולם, בין השאר, ב"**יכולתו של הנאשם להבין את אשר הוא עושה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו**" (ס"ק [6](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.6)) וב"**קרבה לסייג לאחריות פלילית כאמור בסימן ב' לפרק ה'1**" (ס"ק [9](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.9)). הפסיקה הכירה בכך, שמצבו הנפשי של נאשם בעת ביצוע העבירה מהווה שיקול רלוונטי לעניין העונש, אף במצבים בהם נמצא אחראי למעשיו, וכי שאלת המשקל של נתון זה תבדק "כמותית" בכל מקרה לנסיבותיו:

**"השאלה מה המשקל שיש ליתן למצבו הנפשי של הנאשם בעת ביצוע העבירה לצורך הקלה בעונש, היא שאלה "כמותית", שאיני רואה לקבוע בה מסמרות. כל מקרה יש לבחון לגופו על פי נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה ועל פי נסיבותיו האישיות של הנאשם. במכלול הנסיבות הקשורות למבצע העבירה, יש לבחון את סוג ההפרעה הנפשית ועוצמתה, ועד כמה הוגבלה בעטיה יכולתו – לא עד כדי חוסר יכולת של ממש כאמור בסעיף 34ח – להבין את אשר הוא עושה או להימנע מעשיית המעשה. על מידת הפגיעה ביכולתו של מבצע העבירה להבין את מעשהו או להימנע ממנו, ניתן ללמוד ממכלול הראיות, לרבות מעשיו של מבצע העבירה לפני האירוע, במהלכו ולאחריו וכן מחוות דעת מומחים...**

**מידת אחריותו המוסרית של העבריין למעשה שביצע נגזרת מגודל הפגיעה בתפיסת המציאות ובמידת השליטה שלו על מעשהו בשל מצבו הנפשי, ובהלימה לכך, על בית המשפט לגזור את עונשו לקולה או לחומרה"** ([ע"פ 10416/07](http://www.nevo.co.il/case/5782187) **דולינסקי נגד מדינת ישראל**, פסקה 11-12 [7.12.09); ראו גם [ע"פ 1865/14](http://www.nevo.co.il/case/13045219) **פלוני נ' מדינת ישראל** (4.1.16); [ע"פ 2406/09](http://www.nevo.co.il/case/5831108) **אלבו נ' מדינת ישראל** (15.9.10)).

1. הנטל להוכחת הקרבה לסייג לאחריות פלילית, מוטל על כתפי הנאשם הטוען זאת ורף ההוכחה הנדרש, כפי שנקבע [בסעיף 40'(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.c) לחוק, הוא ברמה של מאזן הסתברויות ([ע"פ 7876/15](http://www.nevo.co.il/case/20685046) **חמאמרה נ' מדינת ישראל**, פסקה 25 (30.8.17)). ללמדנו, כי לא די שהנאשם יעורר ספק סביר בקיומה של נסיבה זו, ודרישת הוכחת קיומו של סייג היא ברף גבוה יותר.
2. הצדדים אינם חלוקים על כך שמצבו הנפשי של הנאשם מורכב אך הוא נמצא כשיר לעמוד לדין ואחראי למעשיו, טענת ההגנה כי נוכח מצבו הנפשי הלא מיוצב של הנאשם לא מן הנמנע כי נפגמה יכולתו להבין את מעשיו ואת הפסול שבהם וכן כי מצבו זה עמד ברקע מעשיו ועל כן מקרבו לסייג ומצדיק התחשבות עונשית בו. המאשימה אינה מתעלמת ממצבו הנפשי אך סבורה שעניינו לא נופל בגדר קרבה לסייג ומצדיק התחשבות בו אך בגדרי המתחם.

**לאחר שעיינתי בחוות הדעת ושמעתי את טיעוני הצדדים, הגעתי לכלל מסקנה כי לא עלה בידי הנאשם להרים את נטל ההוכחה ולבסס טענתו כי מצבו הנפשי מקרבו לסייגי האחריות הפלילית באופן שיש בו להשפיע על מתחם הענישה**. בבדיקתו לאחר ביצוע העבירות (15.11.21) נשלל היבט פסיכיאטרי בביצוע המעשים, נקבע כי היה מודע לאיסור החוקי וסכנות השימוש בנשק (עמ' 3), ונמצא כשיר ואחראי למעשיו. ישנה אינדיקציה לאפיזודה פסיכוטית כתשעה חודשים עובר לאירוע (דצמבר 2020), אז אושפז למשך חודש ימים ושוחרר לאחר שטיפול תרופתי יוצב מצבו. בין לבין, לא קיים תיעוד במסמכים הרפואיים שהוצגו בפניי להתקפים או אפיזודות פסיכוטיות. הנאשם אף מסר בחוות הדעת ובתסקירו כי ביצע את המעשה לטובת חבר שסיפק לו סמים וכדי שזה ימשיך לספק לו סמים בתמורה לכך. על כן בנסיבות האמורות, בהעדר קרבה לסייג לאחריות פלילית כאמור, אין מקום להתחשב במצבו הנפשי בקביעת מתחם הענישה, אלא להפרעתו הנפשית תהא השפעה על מיקומו בתוך המתחם ([ע"פ 4283/22](http://www.nevo.co.il/case/28718106) **באחיט נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 (1.12.22)). באותו עניין אפנה ל[ע"פ 2933/19](http://www.nevo.co.il/case/25651836) **צדיק נ' מדינת ישראל** (26.9.19), שם במקרה שנסיבותיו דומות הורשע המערער, שסבל מבעיות נפשיות והתמכרות לאלכוהול, בעבירות של נשיאה והובלת נשק ומעשה פזיזות ורשלנות. טענת המערער לקיומו של קשר סיבתי בהיבט הפסיכיאטרי נדחתה, בית המשפט העליון דחה את ערעורו.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. בפסיקה ענפה הושתו על נושאי נשק עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח לתקופות לא קצרות, מתחם הענישה ייקבע בין היתר בהתאם לסוג הנשק, מיקום נשיאתו, מטרת הנשיאה ופוטנציאל הנזק. הפסיקה מלמדת על מגמה עקבית של החמרה בענישה, אף בעבירות שבוצעו בנסיבות ברף חומרה בינוני-נמוך, ללמדנו כי הענישה מבכרת את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם: **"המסר העונשי הנגזר ממדיניות הענישה האמורה הוא כי שומר נפשו ושלומו – ירחק מעבירות הנשק באשר הן, קלות כחמורות"** (ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת ישראל** פסקה 10(26.7.22)).

ב[ע"פ 1693/23](http://www.nevo.co.il/case/29445473) **אבו אחמד נ' מדינת ישראל** (3.12.23), שנסיבותיו חמורות משמעותית נדון ערעור נאשם שהורשע בהשלכת רימון הלם, יחד עם אחר, לעבר ביתו של שוטר שעצר אותו. הרימון התפוצץ בשעת לילה וגרם לרעש גדול וסימני פיח. נקבע מתחם הנע בין 60-30 חודשי מאסר. בהתחשב בעברו הפלילי ונסיבותיו המשפחתיות נדון למאסר [בן 48 חודשים. בית המשפט העליון](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)  קבע כי במעשיו חומרה יתרה בכך שהפעיל אדם אחר שהשליך בפועל את הרימון ובכך שאיים על החוקר ומשפחתו. הערעור נדחה;

ב[ע"פ 1176/23](http://www.nevo.co.il/case/29392955) **אייל בן עמי נ' מדינת ישראל** (24.7.23) נדחה ערעורו של נאשם שיחד עם אחרים השליך רימון הלם לעבר בית מגורים במסגרת סכסוך. הרימון התפוצץ ונגרם נזק לרכוש ורעש רב (גזר דיני מיום 2.1.2023, הנאשם 2). נקבע מתחם ענישה הנע בין 36-18 חודשי מאסר. בהתחשב בגילו הצעיר, שירותו הצבאי כלוחם ביחידה מובחרת ומנגד עברו הפלילי נדון למאסר בן 28 חודשים, הכולל הפעלת מאסרים מותנים.

בעניין עזאםנדחה ערעורם של שניים שהורשעו בשתי עבירות של היזק בחומר נפץ ונשיאת נשק. בעקבות סכסוך בין בת זוגו של המערער 2 לאחרת השליך המערער 2 שני רימוני הלם, האחד ברחוב והשני לעבר מאפייה שבבעלות המשפחה המסוכסכת, שעה ששהו בה אנשים. נגרם נזק לרכוש. המערערים ללא עבר פלילי. למערער 1, שנהג ברכב, נקבע מתחם הנע בין 42-18 חודשי מאסר, נדון למאסר בן 18 חודשים; למערער 2 שהיה מעורב בהשלכת הרימון נקבע מתחם ענישה הנע בין 54-24 חודשי מאסר והוא נדון למאסר בן 28 חודשים;

ב[ת"פ (מח' חיפה) 16779-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28926209) **מדינת ישראל נ' אלבז** (25.1.2024), נסיבותיו דומות מאוד למקרה שלפניי, הנאשם השליך רימון הלם לעבר חצר ביתו של המתלונן,כתוצאה מהפיצוץ נגרם קול רעש עז ועשן. את הרימון קיבל הנאשם מאחר שהיה מסוכסך עם המתלונן, וביצע את המעשה תחת הנחיותיו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 34-14 חודשי מאסר, ומטעמי שיקום נדון הנאשם לעבודות שירות ברף המירבי. בגזר דינו של שותפו (אביחי) נקבע מתחם ענישה הנע בין 36-16 חודשי מאסר והוא נדון למאסר בן 18 חודשים ([ת"פ 16760-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28926193) **מדינת ישראל נ' גבריאלי**). לא הוגשו ערעורים;

ב[ת"פ (מח'-ת"א) 7133-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26815828) **מדינת ישראל נ' רוזן** (6.9.2022) הורשע נאשם בעבירות נשק ועבירות נלוות. הנאשם נשא ברכבו יחד עם אחר רימון הלם בכוונה להשליכו לעבר ביתו של בן זוגה לשעבר של זוגתו. הנאשם נהג ברכב, האחר השליך את הרימון לעבר גדר הבית והרימון התפוצץ בעוצמה. ברכבו אותר אקדח מוסב. נקבע מתחם ענישה כולל הנע בין 48-19 חודשי מאסר. בגזירת העונש התחשב בית המשפט בעברו הפלילי ובנסיבותיו המשפחתיות והשית עליו מאסר בן 19 חודשים;

ב[ת"פ (מח'-מרכז) 14411-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28069584) **מדינת ישראל נ' צפדיה** (גזר דיני מיום 6.7.2022), הורשע הנאשם במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק ואיומים, בכך שהשליך רימון הלם לעבר בית המתלונן במטרה להפחידו. הרימון נפל בסמוך לבית המתלונן אך לא התפוצץ מאחר שהנאשם הוציא את הנצרה. המאשימה עתרה לעונש ראוי בן 24 חודשים, הנאשם, בעל עבר פלילי, נדון למאסר בן 20 חודשים.

1. עיינתי בפסיקה שהגישה לעיוני ההגנה, בחלקה נקבע מתחם ענישה המתחיל במאסר בעבודות שירות ([ת"פ (חי') 11134-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25292360) **מדינת ישראל נ' מוחמד אסדי** (21.11.19); [ת"פ (חי') 10476-12-17](http://www.nevo.co.il/case/23392658) **מדינת ישראל נ' מחאג'נה** (14.7.19)). נוכח טיב העבירה בנשק, נסיבותיה ורמת הענישה המחמירה, לא מצאתי כי ניתן לקבוע מתחם שאינו כולל מאסר ממש.
2. לאחר שנתתי דעתי לנסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע מתחם הנע בין **36-18 חודשי מאסר בפועל**.

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. הנאשם, בן 29, מתמודד נפש מכור לסמים. הנאשם תפקד לאורך השנים באופן נורמטיבי לצד תקופות של נסיגה במצבו, שירת בצבא שירות כמעט מלא, מתקופת נערותו צורך סמים ואלכוהול שסייעו לו להתמודד עם מצבו הנפשי המורכב. עם התפרצות נגיף הקורונה חלה התדרדרות במצבו, הוא ניהל אורח חיים התמכרותי לסמים והתרועע בחברה שולית ועבריינית. לחובתו 3 הרשעות קודמות, האחת בעבירת אלימות (מחודש אפריל 2020), בגין תקיפת אמו ואחותו ושבירת חפצים וריהוט בביתו([ת"פ (רחובות) 13708-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26598149))), בגינה נדון לעונש מאסר קצר ומאסר על תנאי בן 5 חודשים שהוא בר הפעלה בתיק זה.

הנאשם מצוי במעקב פסיכיאטרי ונוטל טיפול תרופתי (הוגשו מסמכים), מאושפז לתקופות (דצמבר 2020, ינואר, ספטמבר 2023), במסגרת הליך זה שולב במספר מסגרות טיפוליות ושהה בקהילה טיפולית לתחלואה כפולה לנפגעי התמכרויות "צעדים-קרית שלמה" במשך 8 חודשים עד להפסקת הטיפול בשל נסיגה במצבו הנפשי ואשפוז פסיכיאטרי (ינואר 23). בהמשך ניסה הנאשם להשתלב במרכז יום אך להערכת גורמי הטיפול זקוק למסגרת אינטנסיבית וסגורה. ניכר שהנאשם מנסה להתנקות מסמים ולשקם את עצמו אך כוחותיו מוגבלים והנכונות שלו להיעזר בגורמי טיפול חלקית (סיכום ביקור מרכז בריאות הנפש מיום 30.10.23, 5.11.23). הנאשם חוזר מדי פעם להשתמש בסמים (בדיקת שתן שביצע העידה על שימוש בקוקאין (תסקיר 11/23). בתסקירו האחרון (2/24) שוב נעשה ניסיון לשלבו בטיפול אך הנאשם לא גילה נכונות טיפולית לפיכך נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית.

1. תמונת מצבו של הנאשם אכן מורכבת וכוללת תנודות במצבו הנפשי, שימוש בסמים ולצד זה חבירה לחברה שולית ורמת סיכון שאינה נמוכה לביצוע התנהגות עוברת חוק. נתתי דעתי לכך שהיה עצור בתיק מעל 6 חודשים, להודאתו וחרטתו הכנה, לכך שהיה משולב תקופה לא קצרה בקהילה טיפולית ונאלץ לעזוב בשל החרפה במצבו הנפשי ולכך שמאז ביצוע העבירה לא הסתבך בשנית. עם זאת לא הונח לפניי בסיס להיעתר לבקשת ההגנה לחריגה ממתחם הענישה מטעמי שיקום וזו אף אינה המלצת שירות המבחן. לכך אוסיף כי בעבירת הנשק בה הורשע מורה הפסיקה ליתן משקל נכבד לשיקולי הרתעה על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם.
2. אשר למשקל שיש ליתן בגדרי המתחם למצבו הנפשי של הנאשם- עברו הפלילי של הנאשם בצירוף העדר המלצה טיפולית אינו מאפשר על פניו מיקום עונשו בתחתית המתחם. עוד נקבע בפסיקה כי לא יהיה זה נכון **"לפתוח פתח חסר תחומים וגבולות לכל טענה הנטענת בידי מי שביצע עבירה, בדבר פגם נפשי ממנו הוא סובל**" ) [ע"פ 9369/07](http://www.nevo.co.il/case/6012849) **מיקל נ' מדינת ישראל**, פסקה 6 לפסק דינה של כב' השופטת (כתוארה אז) ע. ארבל **(**4.6.09)‏‏).

מן העבר השני אתן משקל לעמדתה ההגונה של המאשימה שעתרה נוכח נסיבותיו לתחתית מתחם ולפגיעה אפשרית של עונש מאסר ממושך בו בהנתן מצבו.

1. סיכומם של דברים, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם ולהתחשב בו בכך שאפעיל את התנאי התלוי נגדו בחופף למאסרו לצד פיצוי מתון למתלוננת.

**סוף דבר**

1. אני גוזרת, אפוא, על הנאשם את העונשים הבאים:
2. **18 חודשי מאסר** בניכוי ימי מעצרו 27.10.21-9.5.22.
3. מפעילה תנאי בן 5 חודשים שהוטל על הנאשם ב[ת"פ 13708-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26598149) (שלום רחובות) באופן חופף.
4. 8 חודשי מאסר על תנאי לבל יעבור במשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר עבירת נשק מסוג פשע.
5. 1,500 ₪ פיצוי למתלוננת, עדת תביעה 1. הפיצוי ישולם בשני תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.7.24 ויועבר למתלוננת על פי פרטים שתמסור המאשימה לבית המשפט.
6. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 1.7.24 עד השעה 10:00 בבית מעצר הדרים. לצורך הבטחת התייצבותו תעמודנה הערבויות שהופקדו בהליך המעצר, לאחר כניסתו למאסר יושבו למפקיד.

**הנשק – להשמדה. צו כללי למוצגים.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

5129371

**54678313**

**ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ד, 16 אפריל 2024, במעמד הצדדים.**

מרב גרינברג 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)